



## Apropiación de la autoevaluación en docentes líderes del proceso en la Universidad Cooperativa de Colombia – Campus Arauca\*

### Appropriation of self-assessment in leading teachers of the process at the Universidad Cooperativa de Colombia - Campus Arauca

Luz Enith Ramírez Muñoz<sup>1</sup>, Mauren Cristina Zuluaga Toro<sup>2</sup> & María Virgelma Torres Belisario<sup>3</sup>

---

Ramírez, L. E., Zuluaga, M. C., & Torres, M. V. (2023). Apropiación de la autoevaluación en docentes líderes del proceso en la Universidad Cooperativa de Colombia – Campus Arauca. *Revista Convergencia Educativa*, (13), junio, 62-76. <https://doi.org/10.29035/rce.13.62>

[Recibido: 01 agosto, 2022 / Aceptado: 20 junio, 2023]

#### RESUMEN

El presente artículo tiene como objetivo mostrar los resultados del proyecto de investigación denominado: Apropiación del proceso de autoevaluación en los docentes líderes del proceso en la Universidad Cooperativa de Colombia, campus Arauca. Para esto, primero se analizó la cultura de autoevaluación al interior de la universidad y luego se identificaron las limitantes para la formación de los encargados del proceso. La investigación se realizó mediante un enfoque cualitativo, utilizando formularios de Google y grupo focal para la recolección de la información; en total fueron 17 los funcionarios de la muestra. Se pudo identificar que hay un desconocimiento del proceso en toda su estructura y poca capacitación a los docentes líderes en cada programa, así como también el poco acompañamiento de los demás campus. Finalmente, se propuso una herramienta pedagógica y didáctica para mejorar la apropiación consistente en un curso MOOC auto gestionable para toda la comunidad educativa.

**Palabras clave:** Apropiación, autoevaluación, capacitación, didáctica.

\*Trabajo de grado para optar al título de Magister en Educación de la Universidad Cooperativa de Colombia.

---

<sup>1</sup> Magister en Educación. Universidad Cooperativa de Colombia. Arauca, Colombia. <https://orcid.org/0009-0007-8841-7474> | [luzenithramirez@hotmail.com](mailto:luzenithramirez@hotmail.com)

<sup>2</sup> Magister en Educación. Universidad Cooperativa de Colombia. Arauca, Colombia. <https://orcid.org/0009-0006-5088-9639> | [maupa31@hotmail.com](mailto:maupa31@hotmail.com)

<sup>3</sup> Magister en Educación. Universidad Cooperativa de Colombia. Arauca, Colombia. <https://orcid.org/0009-0004-1981-5776> | [mvtb@hotmail.com](mailto:mvtb@hotmail.com)

## **ABSTRACT**

This article aims to show the results of the research project called appropriation of the self-assessment process in the leading teachers of the process at the Universidad Cooperativa de Colombia, Arauca campus. For this, the culture of self-assessment within the university was first analyzed and then the limitations for the training of those in charge of the process were identified. The research was carried out under a qualitative approach, Google forms and a focus group were used to collect the information, in total there were 17 officials in the sample. It was possible to identify that there is a lack of knowledge of the process in its entire structure and little training for the leading teachers in each program, as well as little support from the other campuses. Finally, a pedagogical and didactic tool was proposed to improve appropriation, which is a self-managed MOOC course for the entire educational community.

**Key words:** Appropriation, self-assessment, training, didactics.

## **INTRODUCCIÓN**

La autoevaluación es un proceso que se lleva a cabo al interior de las universidades con el fin de asegurar que los programas ofrecidos en la práctica corresponden a la oferta de valor que la universidad se comprometió con la comunidad educativa, así como también para realizar acciones de mejora en pro de brindar servicios de calidad. En este estudio se analiza la apropiación del modelo de autoevaluación por parte de los docentes líderes del proceso en cada uno de los programas ofertados por la Universidad Cooperativa de Colombia [UCC] en su campus Arauca.

El desarrollo de la autoevaluación en la UCC se encuentra demarcado en los lineamientos definidos para tal fin por el Consejo Nacional de Acreditación [CNA] y el Ministerio de Educación Nacional [MEN]. Es así como el proceso de autoevaluación se define como un elemento clave para el logro de los resultados en pro de la mejora continua y permanente ya que permite la verificación de la coherencia entre las funciones sustantivas de los programas, el plan de mejora individualizado y el Proyecto Estratégico Institucional.

Por lo tanto, fomentar la apropiación del proceso de autoevaluación a través del desarrollo de ejercicios, tanto en los programas como a nivel institucional, permitirá la identificación de las debilidades que se deben mejorar, las fortalezas que se deben mantener, las acciones que se desarrollarán y el tiempo que se empleará a fin de garantizar calidad en el servicio educativo. Esto indica que el modelo se debe orientar al desarrollo académico y administrativo que involucre la intervención activa de la sociedad académica en dichos procesos.

## **MARCO TEÓRICO Y REFERENCIAL**

### **ESTADO DEL ARTE**

Una vez que se inicia el estudio general de los trabajos de investigación, trabajos de grado de maestría, doctorado y artículos científicos acerca del proceso de autoevaluación en los programas académicos, se puede verificar que estos son escasos, restringidos y, más aún, se limitan a resultados de trabajos producto de

experiencias de ejercicios desarrollados en el marco de la autoevaluación y acreditación institucional que aplican los programas académicos.

Es así como a nivel internacional, se analiza en primer lugar la investigación realizada por Dooner et al. (2016), la que se enmarca en una de las líneas prioritarias del CNA sobre el impacto de los modelos institucionales de aseguramiento de la calidad. El diseño metodológico de la investigación fue multietápico, de carácter exploratorio y principalmente cualitativo con apoyo de técnicas cuantitativas en tres etapas: la primera, corresponde al análisis de muestra de programas definidos estratégicamente comparando los Programas de Desarrollo Institucional (PDI) o los Programas de Desarrollo Estratégico (PDE) con los Planes de Mejora (PM) de los mismos; en la segunda etapa, se realizaron entrevistas semiestructuradas a doce directivos elegidos estratégicamente y con el método selección de bola de nieve; finalmente, en la tercera etapa, se empleó un cuestionario sobre una muestra piloto de académicos que permitiría realizar el estudio de los resultados logrados, el cual sería aplicable en un futuro.

En esta investigación los autores concluyen que los conocimientos alcanzados en la evaluación interna se consolidan en el plan de mejora, permitiendo crear acciones para mitigar las posibles desviaciones que puedan presentarse en el desarrollo del ejercicio. También, lograron evidenciar que de los resultados obtenidos permiten un acercamiento al impacto que genera el proceso de autoevaluación en la gestión estratégica universitaria, así como al desarrollo y consolidación de la cultura de la autoevaluación institucional en la Universidad de Chile. De tal manera, esta investigación se convierte en un aporte valioso para este trabajo de investigación dado que incentiva la realización de estudios que conlleven la identificación de debilidades a fin de establecer estrategias que tributen al fortalecimiento del Sistema de Aseguramiento de la Calidad a partir del proceso de autoevaluación y la cultura organizacional.

En segundo lugar, se revisa el artículo científico de Figueroa & Machado (2012), sobre la autoevaluación institucional y su importancia en la educación superior, en la cual sostienen que el desarrollo de la autoevaluación institucional es un proceso importante en la vida y permanencia de toda la institución, definiéndose como el proceso que se realiza internamente en pro de la mejora continua, siendo significativo contar con la participación activa de los diferentes actores sociales<sup>1</sup>, instituciones, ambiente y bases teóricas que intervienen en la vida institucional.

Luego, concluyen que el proceso de autoevaluación institucional se encuentra estrechamente relacionado con la creación de mecanismos orientados a la identificación y localización de elementos básicos del sistema educativo que afectan directa o indirectamente los procesos institucionales, concebido como una forma natural del quehacer institucional altamente correlacionado con las decisiones inclinadas al mejoramiento en la calidad y ejercicio educativo.

---

<sup>1</sup> Son definidos como: docentes, alumnos, directivos, personal administrativo, técnico y manual, los miembros de la comunidad.

Así mismo, Murillo (2008), en una investigación de maestría llevada a cabo sobre la autoevaluación institucional, el autor resalta la necesidad de desarrollar el proceso de autoevaluación institucional como respuesta a los retos que manejan las instituciones educativas en razón a la integración de la cultura de participación y la mejora de estos, por lo que estos además de autoevaluarse deben informar y socializar los resultados obtenidos de la aplicación del proceso.

Entre los resultados obtenidos se encuentra que la puesta en marcha del plan de mejoramiento no se puede limitar solamente a la participación de los profesores y/o estudiantes, sino que debe involucrar a la organización en su totalidad, así mismo, menciona la importancia “en los procesos de autoevaluación, de articular procesos de cambio para la mejora de las prácticas educativas y convertir a los centros en las unidades básicas de cambio enfocado hacia tal mejora, favoreciendo e impulsando su calidad” como parte de la cultura innovadora de transformación y trabajo en equipo, de tal manera que en la medida que se consolide el proceso de autoevaluación y se promueva su cultura se convertirá en un elemento fundamental en la calidad y desarrollo sostenible de la institución.

De igual forma, Aristimuño (2015), en su investigación de tesis doctoral sobre el Modelo Integral de Gestión en las IES, reúne la gestión de la complejidad, los aspectos gerenciales, el compromiso o responsabilidad social, los recursos, además, de los procesos propios universitarios con una visión integral de la gestión.

El diseño del modelo conceptual se efectuó usando una técnica cualitativa que emplea los sistemas orientados al mundo actual de los organismos donde hay un elevado componente social, político y humano conocido como “metodología de sistemas suaves” – SSM, por lo que se considera una manera de fácil acceso a situaciones complejas. El modelo permite identificar el concepto de raíz (DR) considerada la razón de ser del mismo para construir sus principios conceptuales y componentes, se integra por cinco subsistemas, nombrados: de la Responsabilidad Social Universitaria, de la Complejidad, de Procesos, Gerencial y de Recursos, los cuales son considerados como indicadores que sirven para el análisis y evaluación del funcionamiento de una Institución.

En cuanto a la validación del modelo se empleó la herramienta “modelación confirmatoria de los Modelos de Ecuaciones Estructurales (SEM)”, partiendo de un análisis descriptivo de los datos, posteriormente aplica un estudio factorial exploratorio y confirmatorio, para medir el impacto en la planificación y gestión bajo la consideración del análisis de coeficientes de regresión y la técnica de análisis de varianza (ANOVA) utilizada en el análisis del efecto de uno o más elementos sobre la media de una variación continua, por lo que “el modelo planteado permite explicar la relación entre las variables definidas para la evaluación de la gestión de las IES” (Vásquez, 2015, pág. 2), evidenciando en la misma medida la importancia de la gestión de la calidad y las finanzas en la evaluación institucional, concluyendo con la relevancia de la planificación estratégica como instrumento para la gestión y toma de decisiones en las organizaciones.

Por otra parte, Landi & Palacios (2010) presenta una propuesta conceptual y metodológica a raíz de los diferentes aportes en el marco del foro desarrollado sobre la Autoevaluación del curso en línea sobre la evaluación educativa del Centro de Altos Estudios Universitarios de la Organización de Estados Iberoamericanos (CAEU-OEI), es así como el curso se desarrolla en dos etapas: la primera en torno al proceso de autoevaluación institucional y la cultura de la participación y la segunda etapa “está orientada por los contenidos del proyecto de autoevaluación, cuyos marcos teóricos y metodológicos fueron aportados por los participantes de foro, focalizados en su experiencia de campo” (Landi & Palacios, 2010, p. 157).

Como conclusión encuentran que la autoevaluación es un proceso dinámico y colectivo orientado a la mejora continua del proyecto educativo en su conjunto, al cual se le pueden dar múltiples enfoques de orden metodológico en torno a la promoción de la cultura de la participación toda vez que es importante la intervención activa de todos los actores educativos durante el proceso contribuyendo de esta manera a la planeación y gestión institucional.

Por medio de la investigación se logró identificar que el proceso de autoevaluación no es ampliamente practicado por las universidades en América Latina dado que aún es considerado como un acto punitivo y de control mas no formativo que debe promover la participación de los actores implicados<sup>2</sup> dada la reducida cultura de autoevaluación lo que ha conllevando a disponer políticas frágiles en torno a la calidad en la que no se evidencia coherencia entre la planificación y evaluación siendo netamente descriptiva. Así mismo, encontraron que la autoevaluación es aislada del sistema de gestión institucional evidenciando un menor desarrollo que la misma acreditación por lo que sugieren que dicho proceso debe ser institucionalizado por lo que se plantea que es necesario reforzar la cultura de autoconocimiento e integrar la autoevaluación con fines de mejora continua al sistema de gestión institucional.

Finalmente, Lemaitre et al. (2012), “identificaron y caracterizaron los factores asociados a la gestión institucional que favorecen dicha mejora, para luego precisar cómo su desarrollo, en el contexto del sistema nacional de aseguramiento de calidad y específicamente los procesos de acreditación institucional” se traduce en acreditaciones de mayor tiempo. La definición del objetivo de la investigación reposa en cuatro supuestos enmarcados en: 1) Señalar que la gestión está influenciada por el sistema de aseguramiento de la calidad, 2) Aceptar que dicha influencia ha sido positiva en términos de eficacia y eficiencia en torno a la gestión institucional, 3) El proceso de acreditación institucional se constituye como un mecanismo externo al aseguramiento de la calidad y 4) Este supuesto está orientado a la identificación de “situaciones de avance o permanencia de la capacidad para asegurar una gestión de calidad institucional” (Lemaitre et al., , 2012, p. 1).

El desarrollo de la estrategia metodológica se considera dos etapas: en la primera plantean identificar y caracterizar la consolidación de los procesos del sistema de aseguramiento de la calidad en diez universidades divididas en tres grupos escogidos en torno al crecimiento de cada una y madurez del proceso de acreditación

---

<sup>2</sup> Conocidos como comunidad académica

institucional que da respuesta al indicador de mejoramiento de su capacidad de autorregulación, en esta etapa los resultados dan cuenta que dichos procesos aún son rudimentarios y no consolidados, en la segunda etapa definieron como objetivo la identificación de buenas prácticas relacionadas con la implementación del sistema de aseguramiento de la calidad al interior de la institución de educación superior para lo cual dividieron el grupo en dos: 1) Grupo de IES consolidadas y 2) Grupo conformado por IES en proceso de consolidación, esta última etapa se desarrolla mediante estudio de caso: entrevistas.

Continuando con la literatura en Colombia, relacionada con procesos de autoevaluación, el CNA (2010) en un informe sobre resultados de las mesas regionales, luego de aplicar un cuestionario en los diferentes encuentros que se llevaron a cabo en las regiones, en donde participaron directivos, rectores, y demás líderes de la autoevaluación y acreditación que pertenecen a las Instituciones de Educación Superior–IES, llegó a la conclusión que estos espacios son de gran relevancia para el mejoramiento continuo, el fomento y el afianzamiento de la cultura de la autoevaluación por medio de la identificación de las debilidades y fortalezas en los programas académicos con fines de acreditación, por lo anterior, la aplicación de dicho instrumento evidencia la labor que realiza el CNA a nivel de instituciones y el papel de los coordinadores o líderes del proceso de autoevaluación al interior de las IES quienes son los encargados de dinamizar el proceso. Esta investigación contribuye con el objeto de estudio al presentar un análisis en el contexto colombiano que fomenta la cultura de autoevaluación en las IES dando especial relevancia de la participación de los líderes del proceso en el desarrollo de este.

En ese mismo sentido, se destaca el trabajo de pregrado de Avella et al. (2018) sobre un sistema de información para la acreditación, allí encontraron que una de las mayores complejidades es la búsqueda de evidencia que soporta el que hacer de los programas y acatamiento de los criterios que se evalúan durante el proceso de autoevaluación.

De igual forma, en su artículo de investigación Galvis & Calderón (2009) realizaron un estudio sobre la autoevaluación en los procesos de acreditación de las especializaciones y allí evidenciaron la importancia que tienen la creación de espacios académicos y de comunicación al interior de la facultad para fortalecer el proceso de autoevaluación.

El trabajo de grado de maestría de Montaña (2018) con la que buscaba “identificar el grado de apropiación de la autoevaluación en la UCC seccional Bogotá”, es muy importante en cuanto a la metodología implementada, ya que da respuesta a un enfoque evaluativo del “orden cualitativo con un tipo de investigación etnográfica bajo un estudio de caso, ya que se fundamenta más en un proceso inductivo y existe gran variedad de interpretaciones con un común denominador como patrón cultural” (Montaña, 2018, p. 10) puesto que se analiza lo que realizan usualmente un grupo determinado de personas que responden a patrones y cambios culturales.

El uso de herramientas como: “la observación no estructurada, definición de grupos focales y revisión de información” son características en esta investigación. Es así como la definición de la muestra se realiza de forma “cualitativa por juicio y en cada uno se define el criterio conceptual y principio de representatividad” (p. 10) siendo aleatoria y estratificada acorde al posicionamiento de cada uno de los programas acreditados y/o en ruta de acreditación, logrando evidenciar consigo como la participación de los mismos en dicha ruta contribuyen al fortalecimiento y acatamiento de la cultura de la autoevaluación frente a los programas que no se encuentran en dicha ruta. “En este sentido, el grado de apropiación puede ser identificado desde el nivel de conocimiento y cambios comportamentales de la comunidad frente a la autoevaluación desarrollada” (p. 11).

## **MARCO TEÓRICO**

En el siguiente apartado se encuentran la descripción y explicación de algunas categorías que son relevantes para comprender el presente estudio. Se inicia con el sistema de educación superior y como desde el nivel constitucional y toda la legislación que se ha elaborado, ha permitido avanzar hacia el mejoramiento de la calidad y el proceso de autoevaluación institucional. Seguidamente se encuentra la categoría de autoevaluación universitaria enfocado en la UCC y su modelo de autoevaluación, que es precisamente la razón de ser del presente estudio.

## **EDUCACIÓN SUPERIOR EN COLOMBIA**

La educación Superior en Colombia puede ser definida como un derecho y como un servicio público cultural que es concordante con los fines del Estado, y cuya función social busca garantizar el acceso al conocimiento, a la ciencia, a la técnica, y a los demás bienes y valores de la cultura. La Ley 30 de 1992, define la educación superior como la Educación Superior como un proceso permanente que posibilita el desarrollo de las potencialidades del ser humano de una manera integral.

El sistema educativo en Colombia está conformado por: educación inicial, educación preescolar, educación básica (cinco grados de primaria y cuatro grados de bachillerato), educación media (dos grados y termina con el título de bachiller) y la educación superior. Los programas técnicos tienen una duración de un año, los tecnólogos dos años y los programas profesionales entre cuatro y cinco años, según como esté en el registro calificado aprobado por el Ministerio de Educación.

## **ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL**

Según el CNA (2010) es un proceso voluntario que adelantan las universidades para demostrar ante sus grupos de interés la calidad que ofrece en sus programas y servicios, así como también permite hacer un reconocimiento y diferenciación de la institución de manera integral y como un compromiso con su misión, impacto y responsabilidad.

La acreditación de las IES es un objetivo que propone el gobierno nacional con el fin de que las instituciones generen confianza, competitividad y alta calidad en los servicios brindados, lo menciona el CNA (2010) para “resaltar la importancia que reviste esta etapa del proceso de acreditación para las instituciones de educación superior. Se evidencia que éstas han interiorizado que la autoevaluación permite la apropiación de la cultura de la evaluación y de la calidad”. Se puede destacar las réplicas que puedan aplicarse entre IES, quienes deben apoyarse en el proceso, brindando experiencias y buenas prácticas con el fin de facilitar la implementación de esta estrategia.

## **LA AUTOEVALUACIÓN UNIVERSITARIA**

La construcción del proceso de autoevaluación es un factor que debe involucrar todos los actores directos e indirectos comprometidos con la educación, transformando y fortaleciendo los programas académicos y sus demás procesos relacionados, haciendo de este un trabajo que se desarrolla en pro del mejoramiento, y que promueva el beneficio de los niveles de calidad que se requieren. Los docentes deben tener una participación constante en el proceso de autoevaluación, para que pueda existir una verdadera apropiación en ellos y así generar reflexiones que aporten a este desarrollo y hagan aportes importantes que favorezcan el trabajo en equipo y el éxito de la implementación.

Entonces se puede definir la autoevaluación como un proceso interno de evaluación permanente, en donde se refleja que la institución está cumpliendo su misión, y objetivos, así como establecer planes de mejora para ofrecer un servicio de calidad a su comunidad educativa. De igual forma, la autoevaluación es una alternativa de control institucional, una herramienta que ayuda con el crecimiento permanente, además de permitir reconocer factores de riesgos que se presenten durante el proceso de aplicación.

El Decreto Único Reglamentario del Sector Educación 1075 de 2015, expresa la importancia de desarrollar la cultura de autoevaluación en la que se incluya a los diferentes actores de la comunidad académica, que “para la renovación del registro calificado la institución de educación superior debe presentar además los resultados de al menos dos procesos de autoevaluación” (MEN, 2018, p. 336), definiendo así la autoevaluación como una tarea continua y permanente en las IES en garantía del acatamiento de las condiciones de calidad institucionales y del programa exigidas por el MEN.

El Proceso de Autoevaluación, citando a Sánchez & Paba (2013), “debe ir mucho más allá de ser un instrumento de verificación de la calidad institucional, y convertirse en todo un proceso institucional, intenso y participativo de construcción social de la universidad” permitiendo mostrar el ADN de la institución, en su esencia, en sus avances y en lo que se pueda llegar a ser con la visión que se tiene.

## **MODELO DE AUTOEVALUACIÓN DE LA UNIVERSIDAD COOPERATIVA DE COLOMBIA**

La autoevaluación al interior de la Universidad Cooperativa de Colombia es entendida como “un proceso permanente, mediante el cual puede mostrar sus avances en el logro de sus metas y objetivos. Allí se refleja el

cumplimiento de los principios y valores misionales mediante la participación de toda la comunidad universitaria en todos los niveles y en ambientes y escenarios colaborativos y participativos tanto para su construcción como aplicación” (UCC, 2013).

Al interior de la Universidad Cooperativa de Colombia se adopta el modelo de autoevaluación el cual se implementa en cada uno de los 18 campus a nivel país, según la estructura nacional la cual se divide en: Seccionales, Sedes y Centros de extensión. Con el ánimo de dar cumplimiento a las exigencias del Ministerio de Educación Nacional y a su vez lograr los objetivos institucionales, y esto también aplica para el Campus Arauca, que un compromiso constante desde la coordinación de Autoevaluación, promoviendo en los jefes de programa y docentes líderes, un trabajo permanente para el cumplimiento de las metas propuestas, y de esta forma fortalecer el proceso de autoevaluación, y la estrategia que permite la apropiación del procedimiento, es así como se identifica este mecanismo como una alternativa de aprendizaje en la institución, orientando a un crecimiento permanente y articulando a operación académica y el desarrollo institucional.

## **ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD**

De acuerdo con el MEN (2021), es un conjunto de acciones llevadas a cabo por los diferentes actores de la educación, que están orientadas hacia la promoción, gestión y mejoramiento permanente de la calidad de las instituciones y programas de educación superior y su impacto en la formación de los estudiantes. En el sistema de aseguramiento de la calidad están las siguientes entidades; el Ministerio de Educación Nacional, el Consejo Nacional de Educación Superior - CESU, la Comisión Nacional Intersectorial para el Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - CONACES, el Consejo Nacional de Acreditación - CNA, el Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior - ICFES y las Instituciones de Educación.

El sistema está integrado por tres componentes; información, evaluación y fomento. Este se alimenta de información suministrada por medio de: “cuatro sistemas de información que apoyan la formulación de la oferta, los procesos de evaluación, los planes de mejoramiento, los programas de fomento y la definición de políticas. El primero es el Sistema Nacional de Información de Educación Superior (SNIES), que ofrece datos confiables sobre las instituciones de educación superior en Colombia y los programas que ofrecen. El segundo es el Observatorio Laboral para la Educación, que ofrece un seguimiento permanente de los graduados de la Educación Superior en Colombia. Reúne una variedad de datos para interpretar las relaciones entre el mundo de la educación superior y el mundo laboral. El tercero es el Sistema de Información para el Aseguramiento de la Calidad (SACES), el cual contiene información para el proceso de Registro Calificado de programas académicos y, por último, está el Sistema de Prevención y Análisis de la Deserción en las Instituciones de Educación Superior (SPADIES), que permite el seguimiento a cada estudiante para calcular el riesgo de la deserción y prevenirlo”. A través de esta información se realiza la evaluación y otorgamiento de los registros calificados y certificados de acreditación de calidad de todas las instituciones del sector (MEN, 2021).

## **ESTRATEGIA DIDÁCTICA**

Las estrategias didácticas son herramientas que permiten mediar el proceso de enseñanza -aprendizaje. Estas son concebidas a partir de diferentes visiones y tienen diversos aspectos. Según Schunk (1991), “las estrategias de aprendizaje son secuencias de procedimientos o planes orientados hacia la consecución de metas de aprendizaje, mientras que los procedimientos específicos dentro de esa secuencia se denominan tácticas de aprendizaje”.

Por lo tanto, las estrategias didácticas son secuencias diseñadas con el fin de hacer que el conocimiento llegue de una manera más fácil al estudiante y pueda existir una apropiación del conocimiento a través de actividades que apuntan hacia el mismo fin, y una de esas herramientas que tiene gran reconocimiento e incluso algunos son de uso libre, es el MOOC que se describe a continuación.

## **MOOC**

Los MOOC (Massive Open Online Course) que en español se refiere a Cursos en Línea Masivos y Abiertos, su principal objetivo es brindar formación en línea a personas que requieran ampliar conocimientos de una forma independiente, con la disposición de interactuar activamente con el grupo de trabajo, con alto sentido de responsabilidad y sobre todo ganas de adquirir conocimientos. Esta herramienta tecnológica puede generar grandes efectos en la educación, sobre todo en la formación de los docentes. De acuerdo con Silva & Salgado (2014), la ventaja principal que tiene un MOOC es que tiene información de alto nivel organizada a modo de curso y esto facilita el aprendizaje, especialmente para fortalecer o profundizar un área o tema específico.

## **MÉTODO DE INVESTIGACIÓN**

El método utilizado en el presente estudio es el inductivo y deductivo. “La inducción es ante todo una forma de raciocinio o argumentación. Por tal razón conlleva un análisis ordenado, coherente y lógico del problema de investigación, tomando como referencias premisas verdaderas” (Mendez, 2012), su objetivo principal es obtener una conclusión en proporción al análisis realizado y se sustenta en el conocimiento científico por medio de la observación, registrando los casos para finalmente realizar un análisis comparativo, que permite al investigador dar una conclusión que confronte fenómenos similares al observado. De otra parte, la deducción “Permite que las verdades particulares contenidas en las verdades universales se vuelvan explícitas. Esto es, que a partir de situaciones generales se llegue a identificar explicaciones particulares contenidas explícitamente en la situación general” (Mendez, 2012). Asimismo, en el caso de estudio se pretende analizar y evaluar la correcta aplicación del modelo de autoevaluación por parte de los docentes tiempo completo de la institución educativa.

## **ANÁLISIS GRUPO FOCAL**

El análisis del grupo focal, se centró en profundizar las categorías de; sensibilización y comunicación, conocimiento del proceso de autoevaluación, cuerpos colegiados y seguimiento, acompañamiento del CIRAAC, y objetivo de la autoevaluación, para contrastar con los resultados que arrojaron las encuestas. Una vez se realizó el grupo focal, se procedió con la transcripción de cada una de las intervenciones de los participantes, la información recolectada se clasificó en una matriz de triangulación, a continuación, se hace un análisis de los resultados de las categorías:

En la primera categoría que se refiere a la fase de sensibilización y comunicación del proceso, se puede apreciar que los docentes encargados de proceso dan gran importancia a este y señalan que en el campus desde sus roles cada uno contribuye con la sensibilización y ya tienen apropiado el proceso. Sin embargo, no sucede lo mismo con el personal administrativo de la universidad, pues sienten que hay un desconocimiento del proceso en sí y ellos mismos reconocen que falta apropiarse todo el proceso, porque cada uno conoce de pronto una parte del proceso de autoevaluación, pero no conocen como funciona en su conjunto. Pero también es importante señalar que, a pesar de la importancia del proceso, los profesores no disponen del tiempo que se requiere para dedicarle a las actividades que se deben realizar y que sirven como insumos y evidencias.

En cuanto al conocimiento del proceso de autoevaluación que es la segunda categoría, como se señaló anteriormente, hay un desconocimiento del proceso de las personas consultadas, incluso los docentes encargados, desconocen el proceso en su conjunto y solo tienen conocimiento del proceso o actividad que cada uno realiza, por lo que se puede decir que hay una apropiación de las actividades o el proceso que llevan, pero no hay apropiación del sistema en su conjunto y esta es una debilidad, ya que toda la comunidad educativa debe conocer y apropiarse el proceso de autoevaluación. Esto hace que el sistema funcione como unidades sueltas y no como un conjunto.

La tercera categoría se relaciona con los cuerpos colegiados y su rol en el seguimiento al proceso de autoevaluación, y aquí se hace énfasis especial en que los cuerpos colegiados juegan un papel muy importante en ser propositivos y velar por que se realicen las actividades contempladas, de hecho afirman que se recogen los datos pero que esto no es suficiente y que se está fallando en la creación de espacios que permitan dialogar para diseñar estrategias que permitan mejorar los indicadores, es decir que no se trata sólo de recoger datos sino que se tienen que proponer planes de acción en pro de poder ofrecer un servicio de calidad. Es decir, no hay una estrategia comunicativa y de divulgación en donde los profesores encargados del proceso puedan reunirse con los demás grupos de interés y comunicar los hallazgos, así como establecer procesos de mejora.

La cuarta categoría que es el acompañamiento del Comité Institucional Regional de Autoevaluación y Acreditación [CIRAA], aquí hay una reflexión interesante por parte de los docentes pues consideran que no sólo se deben dedicar a hacer análisis y revisar los aspectos que afectan el proceso, sino que deben realizar el acompañamiento a todo el proceso y hacer la réplica que les permita a los programas estar mejor orientados,

ya que el sentir es que falta un mayor acompañamiento a lo largo de todo el proceso de autoevaluación y si se suma a eso el desconocimiento del proceso como se ha descrito en las categorías anteriores, esto indica que la autoevaluación no se está haciendo de la mejor forma.

Finalmente, la quinta categoría que tiene que ver con el objetivo de la autoevaluación, la mayoría coincide en que es la acreditación institucional de alta calidad, sin embargo, muy pocos consideran que es el mejoramiento continuo para poder ofrecer una educación de calidad. Es decir, algunos ven la calidad como un medio para alcanzar la acreditación, mientras que otros la ven como un fin en sí mismo, la cual les permite tener una mejora permanente y tener espacios de reflexión para ofrecer un servicio de calidad.

Los resultados fueron consistentes y persistió el desconocimiento que hay del proceso, que no hay una orientación clara del proceso, a pesar de los documentos institucionales, no hay una hoja de ruta clara dentro del campus, pero tampoco hay acompañamiento para realizar un mejor proceso y menos una retroalimentación de las actividades que se hacen por lo que todo lo que ha hecho han sido ejercicios no tan claros y con un impacto muy bajo toda vez que el campus Arauca no entró en proceso de acreditación institucional sino que se convirtió en un centro de extensión en donde se dejaron de ofertar los programas de pregrado.

## **CONCLUSIONES**

Se puede concluir en primera medida que hay un desconocimiento del proceso de autoevaluación en el campus Arauca de la UCC y esto no ha permitido que realicen un ejercicio completo en el que haya una retroalimentación. Esto pues es una situación que no debería presentarse al interior de los campus porque la autoevaluación es un proceso estratégico para la acreditación institucional y para garantizar la calidad de la educación que se imparte, así como un insumo para la mejora continua de la organización. Por lo tanto, para subsanar este tipo de situaciones, es necesario un mayor acompañamiento por parte de otros campus que ya tienen experiencia realizando el proceso y puedan realizar transferencia de conocimiento a través de capacitaciones.

También se concluye que el proceso tiene muy poca difusión, y a pesar de que existe toda una normatividad por parte de la Universidad, no hay una ruta clara sobre el proceso o un documento guía que señala cada una de las etapas que facilite la apropiación del proceso. Para mejorar en ese sentido, es necesario implementar la estrategia didáctica que se elaboró en el presente proyecto, validarla y seguir mejorándola, de tal forma que el proceso pueda ser conocido por toda la comunidad educativa y apropiado de la mejor forma.

Por otra parte, a pesar de que la autoevaluación es un proceso estratégico para la universidad, no se destina tiempo del plan de trabajo para realizar actividades propias del proceso, esto es contraproducente, porque los profesores deben destinar tiempo propio para poder realizar este tipo de actividades y cumplir con su plan de trabajo, de lo contrario afectaría la nota final de la evaluación del plan de trabajo. En este sentido y para reorientar el proceso, se requiere que a los docentes líderes de autoevaluación se les designe una cantidad de

horas en el Plan de Trabajo, de acuerdo con el rol que desempeñan dentro del proceso, esta es una para reconocer la importancia del proceso mismo.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Acuerdo 295 de 2016 [Universidad Cooperativa de Colombia]. Por medio del cual se actualizan la Misión y Visión de la universidad. 28 de junio de 2016. [https://www.ucc.edu.co/asuntos-legales/AcuerdosSuperiores2016/Acuerdo\\_295\\_de\\_2016.pdf](https://www.ucc.edu.co/asuntos-legales/AcuerdosSuperiores2016/Acuerdo_295_de_2016.pdf)

Aristimuño Vásquez, A. M. D. (2015). *Desarrollo de un modelo integral de evaluación para instituciones de educación superior y análisis de su impacto en la planificación y gestión institucional* [Tesis doctoral, Universidad Politécnica de Madrid]. [https://oa.upm.es/35043/1/MINERVA\\_DE\\_LOS\\_ANGELES\\_ARISTIMUNO\\_VASQUEZ.pdf](https://oa.upm.es/35043/1/MINERVA_DE_LOS_ANGELES_ARISTIMUNO_VASQUEZ.pdf)

Avella Carrero, P. A., Arias Ortiz, H. O., & Chaparro Quintero, J. F. (2018). *SICAA: Sistema de Información para la Autoevaluación con fines de Acreditación para Programas Académicos* [Tesis de grado, Pontificia Universidad Javeriana]. <https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/40915/ChaparroQuinteroJuanFelipe2018..pdf?sequence=2&isAllowed=y>

Consejo Nacional de Acreditación (2010). *Informe del Proyecto Fomento a la cultura de la acreditación*. [https://www.cna.gov.co/1741/articles-216206\\_Info\\_Resultados.pdf](https://www.cna.gov.co/1741/articles-216206_Info_Resultados.pdf)

Decreto 1075 de 2015. Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Educación. 08 de febrero de 2019. <https://www.mineducacion.gov.co/portal/normativa/Decretos/351080:Decreto-No-1075-del-26-de-mayo-de-2015>

Decreto 1330 de 2019. Por el cual se sustituye el Capítulo 2 y se suprime el Capítulo 7 del Título 3 de la Parte 5 del Libro 2 del Decreto 1075 de 2015 -Único Reglamentario del Sector Educación. 25 de julio de 2019. <https://www.mineducacion.gov.co/portal/normativa/Decretos/387348:Decreto-1330-de-julio-25-de-2019>

Dooner, C.; Busco, C.; d'Alencon, A.; Salomone, A. (2016). *Impacto de los procesos de autoevaluación en la gestión de pregrado y postgrado en la Universidad de Chile (2011-2014)*. Cuadernos de Investigación N°2. Comisión Nacional de Acreditación (CNA-Chile). [https://www.cnachile.cl/Biblioteca%20Documentos%20de%20Interes/Cuaderno%202\\_Dooner-Digital.pdf](https://www.cnachile.cl/Biblioteca%20Documentos%20de%20Interes/Cuaderno%202_Dooner-Digital.pdf)

Figueroa Toala, R., & Machado Ramírez, E. (2012). La autoevaluación institucional y su importancia en la educación superior. *Revista Humanidades Médicas*, 12(3), 447-463. <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=41556>

- Galvis Beltrán, L. F., & Calderón López, C. (2009). [https://repository.unilibre.edu.co/bitstream/handle/10901/8785/trabajo\\_de\\_grado..pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repository.unilibre.edu.co/bitstream/handle/10901/8785/trabajo_de_grado..pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Landi, N., & Palacios, M. (2010). La autoevaluación institucional y la cultura de la participación. *Revista Iberoamericana de Educación*, 53, 155-181. <https://doi.org/10.35362/rie530562>
- Lemaitre, M., Maturana, M., Zenteno, E., & Alvarado, A. (2012). Cambios en la gestión institucional en universidades, a partir de la implementación del sistema nacional de aseguramiento de la calidad: la experiencia chilena. *Calidad en la educación*, (36), 21-52. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-45652012000100001>
- Ley 30 de 1992. Por la cual se organiza el servicio público de la Educación Superior. 29 de diciembre de 1992. D. O. No. 40.700. [http://www.oas.org/juridico/spanish/mesicic2\\_col\\_ley\\_30\\_sp.pdf](http://www.oas.org/juridico/spanish/mesicic2_col_ley_30_sp.pdf)
- Mendez, C. Á. (2012). *Metodología: diseño y desarrollo del proceso de investigación con énfasis en ciencias empresariales*. . Noriega Editores.
- Ministerio de Educación Nacional. (2010). *Sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior*. <https://www.mineducacion.gov.co/1759/w3-article-235585.html?noredirect=1>
- Ministerio de Educación Nacional. (2018). *Referentes de Calidad Una propuesta para la evolución del Sistema de Aseguramiento de la Calidad*. <https://www.mineducacion.gov.co/1759/w3-article-235585.html?noredirect=1>
- Ministerio de Educación Nacional. (2021). *¿Qué es aseguramiento de la calidad?* <https://www.mineducacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/article-227110.html>
- Montaña, N. (2018). *Grado de apropiación de la cultura de autoevaluación en la Universidad Cooperativa de Colombia en la Seccional Bogotá* [Tesis de maestría, Universidad Externado de Colombia]. <https://doi.org/10.57998/bdigital.handle.001.832>
- Murillo, P. (2008). La autoevaluación institucional: un camino importante para la mejora de los centros educativos. *Organización y gestión educativa: Revista del Fórum Europeo de Administradores de la Educación*, 16(1), 13-17. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2522894>
- Sánchez Buitrago, J., & Paba Argote, Z. (2013). Trayectos recorridos en el proceso de autoevaluación con fines de acreditación institucional de la Universidad del Magdalena. *CLIO América*, 7(14), 94-109. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5114839>
- Silva Peña, I., & Salgado Labra, I. (2014). Utilización de MOOCS en la formación docente: ventajas, desventajas y peligros. *Profesorado. Revista de Currículum y Formación del Profesorado*, 18(1), 155-166. <https://revistaseug.ugr.es/index.php/profesorado/article/view/19132>

Schunk, D. H. (1991). *Learning theories: An educational perspective*. Macmillan Publishing Co, Inc.

Universidad Cooperativa de Colombia. (2013). *Modelo de Autoevaluación Institucional*. <https://prezi.com/z-dplhovgka6/modelo-de-autoevaluacion-institucional/>

### **Datos de correspondencia**

---

Luz Enith Ramírez Muñoz  
Magister en Educación  
Universidad Cooperativa de Colombia  
Arauca, Colombia.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-8841-7474>

Email: [luzenithramirez@hotmail.com](mailto:luzenithramirez@hotmail.com)



Esta obra está bajo una Licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional.