

# MÉTODOS DE ENSEÑANZA DE LA LECTURA EN ESTUDIANTES DE PREGRADO DE EDUCACIÓN BÁSICA

**Belén Valdés Villalobos**

Belygirl15@hotmail.com

**Rubén Vidal Espinoza**

rvidal@ucm.cl

Facultad de Ciencias de la Educación

Universidad Católica del Maule

Talca - Chile

[Recibido: 05 ago. 2013 / Aceptado: 28 oct. 2013]

## RESUMEN

El objetivo del estudio fue determinar el grado de conocimiento que poseen los estudiantes de pregrado de Educación Básica acerca de los métodos de enseñanza de la lectura. Se estudiaron 36 alumnos de ambos sexos, de la carrera profesional de Educación Básica de la Universidad Católica del Maule (UCM). La muestra fue de tipo no-probabilística (accidental), y se les aplicó un examen que mide el grado de conocimientos en métodos de enseñanza de la lectura. Los resultados muestran que el 53% de los alumnos presentan regular conocimiento, el 8% bajo y el 39% buen nivel. No hubo diferencias en el rendimiento cuando se comparó entre los alumnos que sólo estudian versus los que estudian y trabajan. Se concluye que los alumnos presentaron regular grado de conocimientos respecto a los métodos de enseñanza de la lectura. Los resultados sugieren que éstos están en capacidad de enseñar la lectura en la escuela.

**Palabras clave:** Métodos, enseñanza, lectura, alumnos.

## ABSTRACT

The aim of the study was to determine the degree of knowledge possessed by undergraduate students in basic education regarding methods of teaching reading. We studied 36 students of both sexes in the professional career of Basic Education Maule (Chile). The sample was non-probabilistic type (accidental). They were given a test that measures the level of knowledge in methods of teaching reading. The results show that 53% of students regularly present knowledge, 8% low and 39% high level. There was no difference in performance when compared between students who only study vs. those who study and work. It is concluded that the students presented regulate level of knowledge regarding methods of teaching reading. The results suggest that these are able to teach reading in school.

**Key words:** Methods, teaching, reading, students

## Introducción

La lectura es definida como el “proceso de construcción de significado a partir de un texto escrito” (Borrero, 2008, p. 85).

Esta actividad se constituye en un proceso interactivo de comunicación, pudiendo ser abordado desde varios puntos de vista y concepciones. En este sentido, Cassany (2006) destaca tres concepciones de la lectura: la lingüística, la psicolingüística y la sociocultural.

La concepción lingüística sostiene que el significado se encuentra en el texto, por lo que el acto de leer significa recuperar el valor semántico de cada palabra y relacionarlo con el de las palabras anteriores y posteriores. La concepción psicolingüística indica que el significado no sólo está en el texto, sino también en la mente del lector, por lo que requiere conocer las reglas gramaticales. La concepción sociocultural generalmente es considerada como una práctica cultural insertada en una comunidad en particular, que posee historia, tradición, hábitos y unas prácticas comunicativas especiales (Medina, A. & Gajardo, A., 2008).

En general, para alcanzar una adecuada capacidad lectora es necesario conocer los métodos de enseñanza. De hecho, los estudiantes en formación en el área de las ciencias de la educación y específicamente en educación básica deben conocer tales métodos. Esto, en razón de que los docentes son los principales promotores de la lectura, para lo cual, esta práctica social tiene como función la transformación positiva de la lectura, orientando hacia el desarrollo del conocimiento, mejoramiento del potencial personal y participación en la sociedad (OECD, 2000) de los niños y adolescentes escolares, aunque evidentemente la familia, el gobierno, las empresas públicas y privadas, la Iglesia y la sociedad en su totalidad debe desempeñar un rol protagónico en la formación de nuevos lectores (Morales, Rincón & Tona, 2006), sin embargo, en un sentido más pedagógico y científico, los docentes deben poseer las armas fundamentales para poder desarrollar un adecuado proceso de enseñanza de la lectura. Por lo tanto, su valoración en estudiantes de pregrado es una necesidad y prioridad, ya que de esta forma, es posible identificar los casos que presenten deficiencias en cuanto al grado de conocimiento de los métodos de enseñanza de la lectura. Además, en nuestro medio no hay investigaciones que valoren esta temática, por lo que se considera necesario y urgente su estudio, dado que la lectura no sólo se debe abordar desde el punto de vista de los hábitos, estilos y actitudes, sino también desde la perspectiva de los conocimientos declarativos.

En consecuencia, el objetivo del estudio fue determinar el grado de conocimiento que poseen los alumnos de pregrado educación básica de la UCM en cuanto a los métodos de enseñanza de la lectura.

## Metodología

El estudio corresponde a una investigación descriptivo. (transversal survey). La muestra estuvo conformada por 36 estudiantes de ambos sexos de la carrera profesional de Educación Básica de la UCM. La muestra fue de tipo no-probabilística (accidental). La descripción de la muestra estudiada se observa en la tabla 1.

**Tabla 1**

Características de la muestra estudiada.

Género	fi (%)
Masculino	8(22,2%)
Femenino	28(77,8%)
<b>Edad (años)</b>	
<20 años	13(36,1%)
23-24 años	17(47,2%)
>25 años	6(16,7%)
<b>Situación</b>	
Sólo estudia	13(36,1%)
Trabaja y estudia	23(63,9%)

Dentro de los criterios de inclusión se consideraron a los estudiantes de cuarto año y a los que firmaron el consentimiento informado. Se excluyeron a los que no asistieron el día de la aplicación del instrumento y a los que cursaban años inferiores. El estudio contó con la debida autorización del Comité de ética local.

## Procedimientos

Para valorar el grado de conocimientos relacionados a los métodos de enseñanza de la lectura se utilizó un instrumento que contiene 29 preguntas. Este instrumento fue validado por contenido (04 expertos). Cada experto tuvo que valorar el cuadro 1, cuya escala valorativa radica en atribuir un puntaje entre 6 a 18 puntos. El promedio de nota fue de  $10,5 \pm 1,0$  puntos (75%). Para hallar el promedio se sumó los 4 puntajes y se determinó la nota media y luego se calculó el porcentaje de aprobación. La confiabilidad se determinó por Cronbach ( $r=0,70$ ). En el cuadro 1 se observa la operacionalización de la variable en el que se distingue los indicadores y las preguntas respectivas. La aplicación del instrumento estuvo a cargo de un evaluador con amplia experiencia. Se dispuso de 30 minutos para responder a las interrogantes.

Para valorar la prueba y clasificar a los estudiantes en grado de conocimientos (niveles) alto, medio y bajo, se utilizó como base el puntaje mínimo y máximo de la prueba. El puntaje mínimo es cero (0) y el máximo 29. Por lo tanto, la escala para calificar presentó los siguientes puntos de corte: a) < a 10 puntos como bajo, b) de 11 a 19 puntos como regular y c) > a 20 puntos como elevado o alto.

**Tabla 2**

Operacionalización de la variable estudiada.

Variable	Indicadores	Ítems	Preguntas
Metodologías de	Método Alfabético	1	En el método alfabético, la escritura y la lectura de las letras se van haciendo...
		2	La enseñanza del alfabeto inicia la combinación de consonantes con vocales que permiten elaborar...
		3	Las combinaciones de letras en el método alfabético permite crear: ...
		4	En el método alfabético se deben enseñar: ...
		10	El método debe seguir un orden: ...
		14	En el método alfabético, las letras se deben estudiar pronunciando su nombre: ...
		15	En el método alfabético, primero se inicia la combinación con sílabas directas...
	16	En el método alfabético se debe enseñar el uso de mayúscula y acentuación: ...	
	Método Fonético	5	En el método fonético se enseñan las letras mediante: ...
		6	En el método fonético cada consonante aprendida se va combinando con las cinco vocales, formando sílabas: ...
		17	La lectura se va atendiendo simultáneamente con la escritura en el método fonético: ....
		18	La enseñanza de cada consonante por su sonido, empleando la ilustración forma parte del método fonético: ...
		19	En el método fonético, al oír se combinan las sílabas conocidas para construir palabras: ...
		20	En el método fonético, al contar con varias palabras, se permite construir oraciones: ...
21		En el método fonético, después de las sílabas directas se enseñan las inversas: ...	

Variable	Indicadores	Ítems	Preguntas
Metodologías de	Método Silábico	7	En el método silábico, se enseñan las vocales enfatizando: ...
		8	En el método silábico cuando se cuenta con varias sílabas se: ...
		13	Después de pasar a las sílabas mixtas, luego a diptongos, triptongos y finalmente a las de cuatro letras llamadas complejas: ...
		22	En el método silábico las consonantes se combinan con las cinco vocales en sílabas directas: ...
		23	En el método silábico luego de enseñar sílabas directas se pueden enseñar sílabas inversas: ...
		24	Con el silabeo se pasa con facilidad a la lectura mecánica, la expresiva y la comprensiva: ...
	Método palabras normales	9	Una herramienta del método de palabras normales es: ...
		11	El o la docente leen la palabra con pronunciación clara y luego los alumnos repiten en coro por filas e individualmente: ...
		25	En el método de palabras normales se presenta la palabra manuscrita y luego se enuncia: ...
		26	En el método de palabras normales se descomponen las palabras en sílabas: ...
		27	Una estrategia del MPN es que los alumnos escriban las palabras en el cuaderno: ...
	Método Global	12	Tener láminas con los nombres como forma de comprobación: ...
		28	El docente coloca el nombre a los muebles y utensilios de la sala, forma parte del método global: ...
		29	Es parte del método global, que docente ponga el nombre de cada alumno en su mesa...

### Análisis estadístico

Para analizar los datos del estudio se utilizó la estadística descriptiva de frecuencias (f), porcentajes (%), promedios (X), desviación estándar y rango. La confiabilidad se determinó por el análisis de consistencia interna del Alfa de Cronbach. Las diferencias entre ambos grupos se determinó por medio de t de student para pruebas independientes ( $p < 0,001$ ). Todo el procesamiento de los resultados se efectuó por medio del programa estadístico SPSS (18,0).

## Resultados

Los promedios y la desviación estándar de los cinco indicadores que comprenden el conocimiento de los métodos de enseñanza de la lectura por parte de los estudiantes de educación básica se observan en la tabla 2. El promedio de todos los alumnos fue de  $18,50 \pm 2,70$  puntos, cuyo rango oscila entre 11 a 23 puntos, respectivamente.

**Tabla 3**

Valores promedios y  $\pm$ DE de la variable métodos de enseñanza de la lectura por indicador.

Indicadores	X	DE	Rango
Método alfabético	4,61	1,12	7-2
Método fonético	5,44	0,99	7-3
Método silábico	3,66	0,95	5-1
Método palabras	2,47	1,02	4-0
Método global	1,97	1,97	3-0
Todos	18,50	2,70	23-11

Respecto al grado de conocimiento en métodos de enseñanza de la lectura (tabla 3), el 53% de los alumnos de educación básica mostraron regular conocimiento, el 8% bajo y el 39% buen nivel. En general, la mayoría presenta aceptable rendimiento en dicha temática.

**Tabla 4**

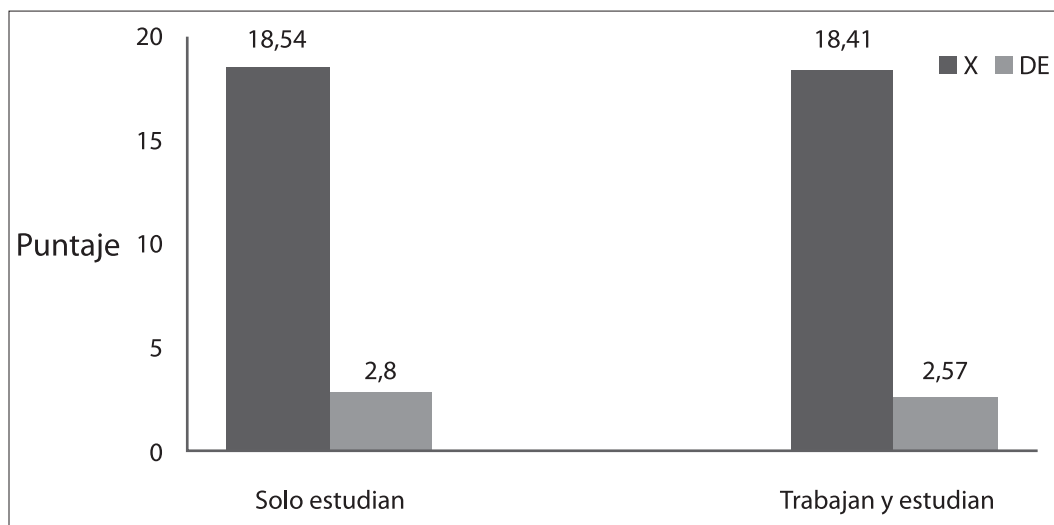
Frecuencias (fi) y porcentajes (%) de alumnos en función del grado de conocimiento de los métodos de enseñanza de la lectura.

Indicadores	fi	%
Bajo (<10puntos)	03	8
Regular (11-19 puntos)	19	53
Bueno (>20 puntos)	14	39
Total	36	100

Las diferencias entre los alumnos que estudian y los que trabajan y estudian se observan en la figura 1. Los valores evidencian que no hubo diferencias significativas entre ambos grupos ( $p > 0,001$ ). El número de alumnos que estudian fue de 24 (67%) y los que estudian y trabajan fue de 12 (33%).

**Figura 1**

Diferencias entre los alumnos que sólo estudian vs. los que estudian y trabajan.



## Discusión

La calidad de la educación se ha convertido en un tema fundamental en las posibilidades de desarrollo a nivel mundial (Camargo-Escobar, Pardo-Adames, 2008). Esto motiva a que los estudios den prioridad al análisis de la práctica pedagógica del docente (Odremán, 2001; Dubois, 2002). En este sentido, son escasas las investigaciones que toman en consideración una serie de variables o aspectos de la realidad que el docente debe considerar al momento de planificar y desarrollar una actividad sistemática de enseñanza (Gvirtz & Palamidessi, 1998). De hecho, el presente estudio aborda esta temática, buscando determinar el grado de conocimiento que los estudiantes poseen en relación a los métodos de enseñanza de la lectura.

Los resultados del estudio muestran que el 53% de los estudiantes de educación básica evidencian regular grado de conocimientos en relación a los métodos de lectura. Esto demuestra que los alumnos reciben los contenidos necesarios en métodos de enseñanza, incluso se observa que un 39% de los alumnos muestran alto grado de conocimientos, lo que probablemente pueda garantizar a futuro un adecuado proceso de enseñanza de la lectura frente a sus alumnos, sin embargo, no todos los niños en la escuela aprenden a leer bajo una metodología única, de hecho, algunos estudios demuestran que los niños aprenden a leer por métodos globales o por métodos fonéticos (Byrne & Fielding-Barnsley,

1991. Foorman, Francis, Novy, & Liberman, 1991. Jiménez, Guzmán, 2003), alfabéticos, silábicos, entre otros, lo que implica que los estudiantes en formación y los docentes en ejercicio deben conocer tales procedimientos.

Sin duda, Jiménez & O'shanahan (2008) sugiere que el mejor modelo para preparar a los futuros profesionales que han de afrontar el rol de enseñar a leer, ha de estar basado en transmitir los resultados que aporta la investigación científica en el campo de la lectura. Sin embargo, en nuestro medio son escasos estos estudios, lo que evidentemente impide confrontar los resultados obtenidos en este estudio, aunque de forma general, el principal objetivo de los docentes en formación es recibir información para luego facilitar a sus futuros alumnos.

De otro lado, cuando se comparó el grado de conocimientos de los alumnos que sólo estudian con los que estudian y trabajan, no hubo diferencias. Esto demuestra que el hecho de estudiar y trabajar a la vez, no interfiere en el rendimiento de los métodos de enseñanza de la lectura. Aunque este hallazgo podría verse sesgado por la poca cantidad de sujetos incluidos en el estudio, además que la muestra considerada fue no-probabilística, limitando de alguna forma los resultados, aunque esto no invalida nuestros resultados.

Por lo tanto, la NRP (NICHD, 2000), recomienda que los profesores deben tener en cuenta las siguientes consideraciones respecto a la instrucción en la lectura: el entrenamiento no necesariamente constituye un programa completo de enseñanza de la lectura, hay muchas formas de instruir de manera efectiva, y es necesario considerar la motivación de los estudiantes y profesores durante el proceso.

En general, independientemente de la estrategia, y método de enseñanza que se utilice para enseñar a leer, es necesario destacar que la promoción es esencial (Morales, Rincón & Tona, 2006), además de la animación y motivación (Foucambert, 1983), junto con la elaboración de sistemas tutoriales, que podrían contribuir a la formación del profesorado en la enseñanza de la lectura (Jiménez & O'shanahan, 2008) incorporando, no sólo las prácticas educativas que conducen a un aprendizaje exitoso.

En conclusión, los alumnos de pregrado de pedagogía en educación básica de la UCM presentaron regular grado de conocimientos respecto a los métodos de enseñanza de la lectura, además no hubo diferencias de rendimiento entre los alumnos que únicamente estudian con los que estudian y trabajan. Estos resultados sugieren que los alumnos muestran adecuados niveles de conocimiento y estarían en capacidad de desarrollar sus actividades cotidianas en el aula.



*Agradecimientos:*

Agradecemos al Prof. Dr. Marco Cossio-Bolaños por su valiosa contribución en las aclaraciones y redacción final del artículo y sus aportaciones para la finalización del trabajo.

Convergencia  
Educativa

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BORRERO, L. (2008). *Enseñando a leer: Teoría, práctica e intervención*. Bogotá, Colombia: Norma.
- BYRNE, B. & FIELDING-BARNESLEY, R. (1991): "Evaluation of a program to teach phonemic awareness to young children". *Journal of Educational Psychology*, 83, 451-455.
- CAMARGO, I. & PARDO, C. (2008). Competencias docentes de profesores de pregrado: Diseño y validación de un instrumento de evaluación. *Psychol*, 7(2), 441-455.
- CASSANY, D. (2006). *Entre líneas: Sobre la lectura contemporánea*. Barcelona: Anagrama.
- DUBOIS, M. (2002). La lectura en la formación y actualización docente. *Lectura y Vida* 23, (3), 30-38.
- FOORMAN, B., FRANCIS, D., NOVY, D. & LIBERMAN, D. (1991): "How letter-sound instruction mediates progress in first-grade reading and spelling". *Journal of Educational Psychology*, 83, 456-469.
- FOUCAMBERT, J. (1983). La lectura. Un asunto comunitario. *Documentos de la Red Latinoamericana de lectura*, 1(2), 40.
- GVIRTZ, S. & PALAMIDESSI, M. (1998). *El ABC de la tarea docente: Currículum y enseñanza*. Buenos Aires: Aique.
- JIMÉNEZ, J. & GUZMAN, R. (2003): "The influence of code-oriented versus meaning-oriented approaches to reading instruction on word recognition in the Spanish language": *International Journal of Psychology*, 38, 65-78.
- JIMÉNEZ, J. & O'SHANAHAN, I. (2008). Enseñanza de la lectura: de la teoría y la investigación a la práctica educativa. *Revista Iberoamericana de Educación*, 45(5), 1-22.
- MEDINA, A., GAJARDO, A. (2009). Pruebas de comprensión lectora y producción de textos. Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile.

MORALES, O., RINCÓN, A. & TONA, J. (2006). La promoción de la lectura en contextos no escolares y sus implicaciones pedagógicas: Estudio exploratorio en Mérida, Venezuela. *Educere*.10, (33), 283-292.

NATIONAL INSTITUTE OF CHILD HEALTH AND HUMAN DEVELOPMENT. (2000). Report of the national reading panel. Teaching children to read: An evidence-based assessment of the scientific research literature on reading and its implications for reading instruction. Washington, U.S: Government

OECD. (2000). Programme for International Student Assessment. Reading, mathematical and scientific literacy. Paris: OECD.

ODREMÁN, N. (2001). La situación actual de la lectura y escritura en el tercer milenio. *Candidus*, 2(17), 33-35.

# Convergencia Educativa

## ANEXO

**Cuestionario para medir el grado de conocimiento en los métodos de enseñanza de la lectura****INFORMACIÓN GENERAL:**

Carrera profesional: \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_

Género: M ( ) F ( ) Estado civil: \_\_\_\_\_

Situación actual: a) Estudia ( ) b) Trabaja ( ) c) No trabaja ( ) d) Estudia y trabaja ( ).

¿Cuál es el grado de conocimiento que Ud. considera que posee sobre los métodos de enseñanza de la lectura?: a) Bueno ( ) b) Regular ( ) c) Malo ( ) d) Muy malo ( ).

**INFORMACIÓN ESPECÍFICA:****I. Las siguientes preguntas son de alternativa múltiple. Marque con una equis (x) la respuesta correcta.**

1. En el método alfabético la escritura y la lectura de las letras se van haciendo:  
 a) Por separado ( ) b) Simultáneamente ( ) c) Por madurez personal ( ) d) NA ( )

2. La enseñanza del alfabeto inicia la combinación de consonantes con vocales que permiten elaborar:

a) Sílabas ( ) b) Diptongos ( ) c) Palabras ( ) d) NA ( )

3. Las combinaciones de letras en el método alfabético permiten crear:

a) Palabras y posteriormente oraciones ( ) b) Sílabas y posteriormente palabras ( )  
 c) Sólo palabras ( ) d) NA ( )

4. En el método alfabético se deben enseñar:

a) Sílabas ( ) b) Diptongos y triptongos ( ) c) Sólo diptongos ( ) d) NA ( )

5. En el método fonético se enseñan las letras mediante:

- a) Su escritura ( )    b) Sus sonidos ( )    c) Su lectura ( )    d) NA ( )

6. En el método fonético cada consonante aprendida se va combinando con las cinco vocales, formando sílabas:

- a) Directas ( )    b) Indirectas ( )    c) Mixtas ( )    d) NA ( )

7. En el método silábico se enseñan las vocales enfatizando:

- a) Sólo la lectura ( )    b) La escritura y la lectura ( )    c) Sólo la escritura ( )  
d) NA ( )

8. En el método silábico cuando se cuenta con varias sílabas se:

- a) Forman oraciones ( )    b) Forman textos ( )    c) Forman palabras ( )    d) NA ( )

9. Una herramienta del método de palabras normales es:

- a) Copiar la palabra y leerla ( )    b) Leer la palabra y luego copiarla ( )  
c) Sólo leer la palabra ( )    d) NA ( )

II. Las frases que se listan a continuación sirven para relacionar los contenidos a los que pertenecen. Escriba el número que corresponde en el recuadro del medio.

10. El método debe seguir un orden		Método alfabético
11. El o la docente leen la palabra con pronunciación clara y luego los alumnos repiten en coro por filas e individualmente.		Método silábico
12. Tener láminas con los nombres como forma de comprobación.		Método de palabras normales
13. Después de pasar a las sílabas mixtas, luego a diptongos, triptongos y finalmente a las de cuatro letras llamadas complejas.		Método global

**III. Las afirmaciones que se listan a continuación deben ser identificadas como verdaderas (V) o falsas (F). Marque con una equis (x) la respuesta correcta.**

14. En el método alfabético las letras se deben estudiar pronunciando su nombre.	(V)	(F)
15. En el método alfabético primero se inicia la combinación con sílabas directas.	(V)	(F)
16. En el método alfabético se debe enseñar el uso de mayúscula y acentuación.	(V)	(F)
17. La lectura se va atendiendo simultáneamente con la escritura en el método fonético.	(V)	(F)
18. La enseñanza de cada consonante por su sonido, empleando la ilustración forma parte del método fonético.	(V)	(F)
19. En el método fonético al oír se combinan las sílabas conocidas para construir palabras.	(V)	(F)
20. En el método fonético al contar con varias palabras, se permite construir oraciones.	(V)	(F)
21. En el método fonético después de las sílabas directas se enseñan las inversas.	(V)	(F)
22. En el método silábico las consonantes se combinan con las cinco vocales en sílabas directas.	(V)	(F)
23. En el método silábico luego de enseñar sílabas directas se pueden enseñar sílabas inversas.	(V)	(F)
24. Con el silabeo se pasa con facilidad a la lectura mecánica, la expresiva y la comprensiva.	(V)	(F)
25. En el método de palabras normales se presenta la palabra manuscrita y luego se enuncia.	(V)	(F)
26. En el método de palabras normales se descomponen las palabras en sílabas.	(V)	(F)
27. Una estrategia del MPN es que los alumnos escriban las palabras en el cuaderno.	(V)	(F)
28. El docente coloca el nombre a los muebles y utensilios de la sala, forma parte del método global.	(V)	(F)
29. Es parte del método global que el docente ponga el nombre de cada alumno en su mesa.	(V)	(F)

# INSTRUCCIONES PARA EL ENVÍO DE ARTÍCULOS

## Alcance y política editorial

**Convergencia Educativa, Revista Electrónica de Educación**, Revista Electrónica de Educación, recibirá sólo trabajos originales e inéditos. Será responsabilidad exclusiva de los autores cautelar esta disposición, correspondiendo al Comité Editorial de **Convergencia Educativa, Revista Electrónica de Educación**, sólo la evaluación de la calidad intrínseca de los trabajos recibidos mediante los sistemas de arbitraje establecidos para este efecto.

El periodo de recepción de artículos está abierto durante todo el año.

La asignación de árbitros, dependerá estrictamente de la fecha de recepción del artículo.

Cada trabajo recibido por **Convergencia Educativa, Revista Electrónica de Educación**, para su eventual publicación, es enviado a dos árbitros bajo la modalidad de revisión ciega. Cada árbitro recibirá una copia del trabajo (sin referencias de autores o afiliación a proyectos) y el protocolo de arbitraje de la revista. En el caso de diferencias significativas en los informes emitidos, el trabajo será enviado a un tercer árbitro. Desde la base de la triangulación de estos informes, el Director de la Revista, determinará su publicación o su rechazo. En todos los casos, se informará al (la) autor(a) o autores(as).

## Forma y preparación de manuscritos

### 1. Consideraciones generales:

- 1.1. Los textos deben estar escritos en castellano, inglés y/o portugués.  
Desarrollados en formato Word Office tamaño carta, en sistema operativo Windows.
- 1.2. En la primera página debe figurar el título del trabajo en castellano, inglés y/o portugués, seguido del nombre y apellidos del autor (a) o los autores, institución a la que pertenece(n), teléfonos y dirección electrónica.

- 1.3. El título de la colaboración debe representar el contenido del artículo y permitir al lector situarse en el contexto específico que aborda. Se debe incluir también la traducción la traducción al inglés, en el caso de los textos en español y portugués. Los textos escritos en inglés deben incluir la traducción del título al español.
- 1.4. En caso de que el trabajo haya sido auspiciado o financiado por alguna institución, debe ser indicado al pie de página. De igual forma, los artículos derivados de un proyecto de tesis de post – grado deben indicar el nombre de la respectiva tesis, autor(es), así como del profesor(a) guía.
- 1.5. Los artículos deben incluir un resumen (abstract) que no exceda las 250 palabras; además de 3 a 5 palabras clave. Tanto el resumen como las palabras clave deben estar traducidos al inglés, en el caso de los textos en castellano o portugués. Los textos en inglés deben contener el resumen y palabras clave traducidos al castellano.
- 1.6. La extensión del trabajo debe fluctuar entre 12 a 20 páginas como máximo, en el caso de los artículos, incluyendo referencias bibliográficas, gráficos, tablas, anexos u otros. Las entrevistas y conferencias no tienen una extensión mínima ni máxima. Las reseñas deben fluctuar entre las 3 y 8 páginas.
- 1.7. El tipo de letra debe ser Time New Roman, o Arial tamaño 12, empleando un interlineado de un espacio y medio, con un margen de 3 cms. por lado justificado.

## ***2. Consideraciones referidas al texto:***

- 2.1. En caso de que el artículo se halle subdividido en secciones o apartados, los títulos deberán ir en negrita e irán precedidos por la numeración decimal, comenzando por 1., siguiendo por 1.1. ó 2, según corresponda.
- 2.2. En la línea que da inicio a un nuevo párrafo se utilizará una sangría de cinco espacios en el margen izquierdo. Un párrafo que va a continuación de un título o un subtítulo no lleva sangría en su primera línea.
- 2.3. Las notas a pie de página serán utilizadas, preferentemente, para efectuar comentarios o agregar información que permitan ampliar la perspectiva de lo referido en el cuerpo del artículo. No hay límite de notas a pie de página, siempre que cumplan con lo señalado. Las referencias bibliográficas no deben incluirse como notas, ya que éstas deben aparecer en la lista al final del artículo.



- 2.4. Todas las tablas o gráficos incluidos en el documento deben poseer exactamente el mismo formato.
- 2.5. En el caso de adjuntar imágenes, estas deben estar en formato jpg, tiff, png y/o gif de alta resolución. 2.6. Las páginas o folios del documento enviado no debe incluir texto en las cabezas (headers).

### 3. *Consideraciones referidas a la citación*

- 3.1. Para las citas no textuales o de referencia general, se indicará entre paréntesis el apellido y el año; por ejemplo: (Morin, 2006). Si se trata de una fuente con dos autores, se procederá según el siguiente ejemplo: (Maturana y Varela 1984). En el caso de una fuente con más de tres autores se hará así: (Marchesi et al. 2001). Si la cita procede de una fuente indirecta, se tomará como ejemplo lo siguiente: (Cit. en Touraine 2006, p. 47).
- 3.2. Las citas textuales (en las cuales no se utilizará la letra cursiva, salvo que esta se encuentre en el texto original), serán presentadas de la siguiente manera. Cuando las citas no sobrepasen las cuatro líneas irán entrecomilladas e incorporadas en el párrafo. Las citas de más de cuatro líneas irán en párrafo aparte y exclusivo, sangrado a 10 espacios y sin comillas. Al final de cada tipo de cita se indicará entre paréntesis el apellido, el año y la página; por ejemplo: (Morin, 2006: 63). Si se trata de una fuente con dos autores, se procederá según el siguiente ejemplo: (Maturana y Varela 1984, p. 73). En el caso de una fuente con más de tres autores se hará así: (Marchesi et al. 2001, p. 98). Si la cita procede de una fuente indirecta, se tomará como ejemplo lo siguiente: (Cit. en Touraine 2006, p. 47).
- 3.3. Sólo si el (o los) autor(es) y el año han sido precisados claramente antes de introducir la cita, entonces se señalará exclusivamente el número de la página. En el caso de que la cita proceda de Internet, a continuación del apellido se escribirá “en línea” (la dirección electrónica específica será señalada dentro del listado de obras citadas).
- 3.4. El apego de la cita al texto original será pleno, reproduciéndose incluso las singularidades expresivas que pueda contener aquél, en cuyo caso, junto a la palabra o expresión que corresponda, se escribirá entre paréntesis sic.
- 3.5. La exclusión u omisión de alguna parte del texto original (ya sea de una o más palabras) será advertida en la cita poniendo entre corchetes tres puntos suspensivos en el sitio en que corresponda. Asimismo, serán puestas entre corchetes palabras o expresiones

que, no hallándose en el texto original, resulta necesario introducir, ya sea para facilitar la fluidez de la lectura o bien para contextualizar una expresión o un contenido que podría resultar equívoca.

3.6. De acuerdo a las normas APA, al final del artículo se presentará un listado con las obras citadas, ordenado alfabéticamente según el primer apellido del autor principal. Si en el artículo se han citado dos o más obras de un mismo autor, estas se ordenarán cronológicamente, poniendo en primer lugar la más reciente (y escribiendo el apellido sólo en ésta; en las demás entradas se realizará una línea). Si coincide el año de edición, se diferenciarán agregando una letra después de éste (a, b, c).

3.7. Las referencias bibliográficas se elaborarán de acuerdo al siguiente criterio:

Libro completo de un solo autor:

Apellido, coma, inicial del primer nombre, punto, año de edición entre paréntesis, punto, título del libro en cursiva, punto, ciudad de publicación, dos puntos, editorial, punto.

Ejemplo:

García, R. (2000). *El conocimiento en construcción. De las formulaciones de Jean Piaget a la teoría de sistemas complejos*, Barcelona: Gedisa.

Libro completo de varios autores:

Se indicarán todos los autores, siguiendo el orden anterior. Entre el penúltimo y el último autor (o entre el primero y el segundo, si son dos) se escribirá una “y” (&, en inglés).

Ejemplo:

Ceberio, M. y Watzlawick, P. (1998). *La construcción del universo. Conceptos introductorios y reflexiones sobre epistemología, constructivismo y pensamiento sistémico*, Barcelona: Herder.

Capítulo de libro:

Se indicará el autor, siguiendo el orden anterior. Después del año se indicará el nombre del capítulo (sin comillas ni cursiva). A continuación, y tras un punto, se escribirá “En”, agregando la inicial y el apellido (este último en mayúscula) del editor o compilador

del libro. Después de una coma, se escribirá en cursiva el título de éste, agregando entre paréntesis la página inicial y final del capítulo (ambas unidas por un guión).

Ejemplo:

Prigogine, I. (1998). Resonancias y dominios del saber. En M. Elkaïm, *La terapia familiar en transformación* (183-188). Barcelona: Paidós.

Artículo de revista:

Después del año de publicación se hará un punto y a continuación se indicará el título del artículo (sin comillas ni cursiva). Tras un punto, se indicará en cursiva el nombre de la revista. Después de una coma, se señalará el número de la revista y, tras otra coma, la página inicial y final del artículo (ambas unidas por un guión).

Ejemplo:

Villalta, M. (2009) Análisis de la conversación: una propuesta para el estudio de la interacción didáctica en sala de clase. *Estudios pedagógicos*, vol.35, n.1, 221-238.

Documentos electrónicos

En general, se procede de una manera similar a lo indicado arriba, incorporando al final de cada referencia la fecha de consulta y la dirección electrónica.

Ejemplo:

Fredrickson, B. L. (2000, Marzo 7). Cultivating positive emotions to optimize health and well-being. *Prevention & Treatment*, 3, Article 001a. Extraído el 20 de Noviembre de 2011, de: <http://journals.apa.org/prevention/volume3/pre030001a.html>

#### *4. Lineamientos de envío:*

4.1. Para enviar una colaboración a **Convergencia Educativa, Revista Electrónica de Educación**, es necesario que el trabajo cumpla con los lineamientos que aquí se especifican.

4.2. Al enviar el original el (los) autor(es) deberá(n) retener la copia original del texto.

- 4.3. Toda la correspondencia se establecerá con el primer autor del manuscrito, vía electrónica, salvo que los autores indiquen un interlocutor específico.
- 4.4. El proceso de publicación en **Convergencia Educativa, Revista Electrónica de Educación**, es totalmente en línea, es decir, desde el envío del manuscrito, hasta la dictaminación y edición se lleva a cabo mediante el soporte de internet.
- 4.5. Todas las colaboraciones deben ser enviadas al siguiente correo electrónico:
- 4.6. Para eventuales consultas o aclaraciones escriba al correo electrónico del director de la revista: [jcornejo@ucm.cl](mailto:jcornejo@ucm.cl)

### 5. *Cómo citar información contenida en las publicaciones de **Convergencia Educativa***

- 5.1. La abreviatura de la publicación según las normas del ISSN es: **Convergencia Educ.**, esta debe ser utilizada para citar la información bibliográficamente.

### 6. *Envío de Artículos:*

E-mail: [jcornejo@ucm.cl](mailto:jcornejo@ucm.cl)